



شماره دادنامه 1403/09/12

تاریخ تنظیم: 1403/09/12

شماره پرونده: 14036

شماره بایگانی شعبه: 0

شعبه دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

پرونده کلاسه 1403 شعبه دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران
تصمیم نهایی شماره 1403 خواهان: آقای حسین با وکالت آقای پوریا نادری فرزند علی اصغر به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - تجریش، خیابان فناخسرو، پلاک 16 واحد 1 خوانده: خانم زهرا با وکالت آقای داود به نشانی - خواسته ها:

1. توقیف عملیات اجرایی
2. ابطال رأی داور (غیرمالي)

بسمه تعالی

به تاریخ فوق در وقت فوق العاده پرونده کلاسه فوق تحت نظر است دادگاه با استعانت از خداوند متعالی به شرح ذیل به اتخاذ تصمیم مبادرت می نماید.

رأی دادگاه

در خصوص دادخواست آقای حسین با وکالت آقای پوریا نادری به طرفیت خانم زهرا با وکالت آقای به خواسته ابطال رای داور و توقیف عملیات اجرایی، اظهارات وکیل خواهان دلالت دارد: «مقدمه: برابر مبایعه نامه شماره 0211597 مورخ 14/ 12/ 1398 موکل اقدام به فروش يك باب آپارتمان مسكوني به متراژ حدودی 180 متر مربع برابر مشخصات و مندرجات مبایعه نامه به مبلغ 47.250.000.000 ریال می نماید. در طول روند به دلایل متعدد خوانده محترم قادر به پرداخت ثمن معامله در موعد سررسید مقرر نبوده لیکن علیرغم حق فسخ موکل برابر توضیح بند 2-6 مبایعه نامه به جهت حسن نیت و با توافق طرفین طی صورتجلساتی جداگانه (30/ 7/ 1399 و 16/ 11/ 1399) جابجایی چك ها سررسید گذشته صورت می گرفته و موکل اقدامی در جهت استفاده از حق فسخ نمی نموده. به هر ترتیب ساختمان تکمیل می گردد و برابر صورتجلسه 6/ 5/ 1400 برابر 4 بند به شرح ذیل توافق می شود که: 1- 31/ 1/ 1401 سند رسمي ملك در دفترخانه 747 بنام خوانده محترم منتقل گردد لیکن به علت طولانی بودن مراحل اداری تا يك مرحله تعیین تاریخ جدید قابل تمدید است. 2- فروشنده (موکل) با دریافت چك 269734 مورخ 6/ 8/ 1400 بانك صادرات متعهد می گردد تمام هم خود را جهت تنظیم سند مورخ 31/ 1/ 1401 فراهم نماید. 3- مساحت موضوع بیع تقریبی بوده و افزایش و کاهش آن به نرخ روز محاسبه می گردد. 4- کلیدهای واحد نیز به خریدار تحویل می گردد. 5- در صورت اختلاف در تفسیر مبایعه نامه و صورتجلسات آقای صادق شریف زاده علمداری به عنوان حکم تعیین می گردد. در ادامه طی صورتجلسه مورخ 25/ 9/ 1400 واحد آپارتمان به خریدار تحویل شده و در صورتجلسه به صراحت قید می گردد به علت وضعیت کرونا و طولانی شدن روند ساخت طرفین حق اعتراض خود را سلب و ساقط مینمایند. به هر ترتیب در مورخ 27/ 12/ 1402 پایانکار ساختمان از طرف شهرداری صادر می گردد با ذکر این امر که در طول روند احد از مالکین پلاک ثبتی اولیه بنام مرحومه فاطمه چیذری به رحمت ایزدی پیوسته و روند صدور اسناد با تاخیر روبرو می گردد. به

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم



شماره دادنامه: 1403

1403

شماره بایگانی شعبه: 03

دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی

به دعاوی تجاری تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

هرترتیب علیرغم آماده شدن سند جهت انتقال بنام خریدار ایشان از پرداخت الباقي ثمن معامله و محاسبه به نرخ روز متراژ اضافی برابر توافقنامه 6/ 8/ 1400 با فرار رو به جلو با مراجعه به آقای صادق شریف زاده علمداری به عنوان حکم بدون برگزاري جلسه رسیدگی موفق به اخذ رای موضوع تنازع به نفع خود شده اند . فارغ از ایرادات مشهود در رای داورى جهات ابطال رای داورى به شرح ذیل به عرض می رسد : جهات ابطال رای داورى : رای داورى خارج از اختیارات داور مطابق 2 سطر انتهای صورتجلسه عادی مورخ 6/ 8/ 1400 آقای صادق [REDACTED] علمداری صرفاً در خصوص تفسیر مبایعه نامه و صورتجلسات حکم تعیین شده اند فلذا رسیدگی به ماهیت اختلاف و صدور رای نسبت به تمامی موارد موضوع تنازع اعم از محاسبه خسارت ، محاسبه مابه التفاوت ثمن معامله و تنظیم سند رسمی صالح به رسیدگی نمی باشند و خارج از اختیارات اقدام به صدور رای نموده اند . رای داورى خلاف قوانین موجد حق نخست : هرچند رسیدگی داورى تابع مقررات آیین دادرسی مدنی نبوده لیکن می بایست مطابق اصول کلی داورى و موافق قوانین موجد حق باشد ، بدیهی است مستفاد از ماده 484 قانون آیین دادرسی مدنی رسیدگی داورى الزاماً می بایست با تعیین جلسه رسیدگی و دعوت از طرفین و رعایت اصل ترافعی بودن صورت پذیرد متأسفانه در مانحن فیه هرگز جلسه رسیدگی داورى تعیین نگردیده رای صادره بدون رعایت اصول کلی داورى و مخالف قوانین موجد حق و عدم رعایت اصل تناظر صادر گردیده است . دوم : تعهدات مندرج در قرار داد و صورتجلسات نیز در چهار چوب مواد 10 و 975 قانون مدنی الزام آور بوده که مواد قانونی مذکور از قوانین موجود حق تلقی میگردد فلذا الف - مطابق ماده 7 - 6 مبایعه نامه 211597 مورخ 14/ 12/ 1398 خسارت قراردادی روزانه 5.000.000 ریال تعیین گردده است فلذا استناد به قانون پیش فروش ساختمان ناصحیح بوده که رای داورى در این خصوص نیز ناصحیح و محکوم به بطلان می باشد . ب- برابر بند 3 صورتجلسه مورخ 6/ 8/ 1400 محاسبه افزایش و کاهش متراژ آپارتمان (با توجه به گذشت مدت طولانی و تفاوت فاحش) بر " اساس قیمت عادلانه روز " ملاک محاسبه قرار گرفته و طرفین نسبت به این امر توافق و تراضی نموده و حال 5.12 متر مربع افزایش می بایست به نرخ محاسبه گردد ، فلذا استناد به قانون پیش فروش ساختمان در این خصوص نیز ناصحیح و بر خلاف تعهدات طرفین بوده است . ج - مطابق بند 1 صورتجلسه مورخ 6/ 8/ 1400 تاریخ تنظیم سند مورخ 31/ 1/ 1400 تعیین گردیده لیکن حق امکان تغییر تاریخ برای یکبار برای موکل محفوظ داشته شده متأسفانه داور به این مهم و حق مکتسبه موکل توجهی ننموده و ضمن محکومیت موکل به پرداخت خسارت مطابق قانون پیش فروش ساختمان موکل را ملزم به تنظیم سند نموده است . سوم : ماده 227 قانون مدنی از قوانین موجد حق بوده در مانحن فیه نیز موکل تمامی مراحل اخذ پایانکار و صدور اسناد را پیگیری نموده لیکن به جهت فوت مرحومه فاطمه چیذری ، شکایت همسایه مجاور ، تاخیر مهندس ناظر و شرایط خاص همه گیری بیماری کرونا روند صدور اسناد از اداره ثبت اسناد طولانی شده است و البته تمامی موارد ذکر شده واقعه ای خارجی ، غیر قابل پیش بینی و خارج از اختیارات موکل بوده که با توجه به شرایط فورس ماژور مطالبه خسارت از موکل مغایر قوانین موجد حق می باشد . در انتها با عنایت به معروضات فوق و دفاعیات تقدیمی و امعان نظر به این امر که خوانده محترم مطابق رای ناصحیح داورى مطالباتی نامشروع و غیر قانونی را مطرح نموده و تالی فاسد این رای عواقب جبران ناپذیری را برای موکل در پی داشته رسیدگی و صدور حکم به ابطال رای داورى تحت استدعا می باشد . « اظهارات وکیل خوانده دلالت دارد:» الف: پاسخ به ادعای خارج از اختیارات بودن داور اولاً: طرفین به صراحت در انتهای صورتجلسه مورخ 06-08-1400 با ذکر عبارت ذیل، آقای صادق [REDACTED] را بعنوان داور مرضی الطرفین خود تعیین نموده اند: "آقای صادق [REDACTED] به شماره شناسنامه 8082 صادره از تهران به نشانی ... به عنوان حکم و داور مرضی الطرفین تعیین و در صورت بروز اختلاف نسبت به تفسیر مبایعه نامه و صورتجلسات تنظیمی و رای داور

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم



شماره دادنامه: 14036

تاریخ تنظیم: 1403/09/12

شماره بایگانی

به دعای تجاری تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

قطعی و لازم الاجرا خواهد بود. مشاراً الیه نیز با امضاء ذیل صورتجلسه قبولی خود را اعلام نمود. "بنابراین داور مرضی الطرفین توسط متعاملین تعیین شده و با توافق آنها در صورت بروز اختلاف، رای داور قطعی و لازم الاجرا میباشد که امر داورى مورد قبولى داور هم قرار گرفته است. در خصوص ایراد به کلمه تفسیر، اتفاقاً تفسیر مبیعه نامه و صورتجلسات هم بخشی از ماهیت اختلاف بوده که شامل؛ خسارت تاخیر در تنظیم سند رسمی و همچنین تعیین قیمت مابه التفاوت مترائ حدودی قراردادی با مترائ تمام شده بوده، فلذا ایراد مطروحه فاقد وجهت میباشد. ثانیاً: طرفین (علی الخصوص خواهان)، با ارسال اظهارنامه دفاعیه و پاسخ به داور مرضی الطرفین در جواب اظهارنامه ارسالی، علاوه بر تایید مجدد داورى ایشان، راجع به همه مواردی که در رای آمده نیز پاسخ داده که حکایت از قبولی داورى در آن موارد داشته و اگر قائل به عدم صلاحیت داور بودند نباید به آن موارد در اظهارنامه ارسالی به داور پاسخ داده و دلایل خود را بیان می نمودند! ب: پاسخ به ادعای خلاف قوانین موجد حق بودن رای داورى اولاً: مطابق ماده 477 قانون آیین دادرسی مدنی، داوران در رسیدگی و صدور رای تابع مقررات قانون آیین دادرسی مدنی نیستند و همچنین مطابق ماده 484 قانون مذکور ترتیب رسیدگی و نحوه رسیدگی توسط داوران تعیین خواهد شد. در مانحن فیه پس از بروز اختلاف و درخواست داورى، با ارسال اظهارنامه رسمی، پاسخ و دلایل طرف مقابل را بصورت رسمی اخذ و سپس مبادرت به صدور رای شده است. بنابراین بر خلاف ادعای وکیل خواهان، اصل تناظر؛ "که به معنای فراهم نمودن بستری مساوی برای طرفین رسیدگی جهت دفاع از حقوق خویش در روند رسیدگی و اینکه طرفین باید از ادعاها و دلایل استنادی طرف مقابل مطلع باشند تا به نحو احسن و با اطلاع از مدارک و دلایل بتوانند در جهت دفاع از حقوق خویشان بر آیند..." به درستی رعایت شده و ادعای عدم رعایت اصل تناظر و نقض قوانین موجد حق در اینخصوص بلاوجه میباشد. (تصویر اظهارنامه رسمی اینجانب با وکالت از خانم زهرا [REDACTED] به داور مرضی الطرفین به شماره 1403220007740797 مورخ 1403-06-11 و اظهارنامه رسمی داور به آقای حسین منصوریان (خواهان) به شماره 1403220007744900 مورخ 1403-06-13 جهت ارائه دلایل و پاسخ به موارد مطرح شده و در ادامه ارسال اظهارنامه شماره 1403220007843359 مورخ 1403-06-24 از سوی آقای منصوریان به داور مبني بر دفاع و ارائه دلایل خود و پاسخ به اظهارنامه ارسالی... جملگی در راستای رعایت اصل تناظر و فراهم نمودن بستری مساوی برای طرفین جهت دفاع و ارائه دلایل و مدارک بوده است.) ثانیاً: قراردادهای پیش فروش طبق ماده 1 قانون پیش فروش ساختمان تعریف شده اند؛ "... هر قراردادی که به موجب آن شخص در برابر دیگری متعهد به ساخت و تحویل واحد ساختمانی گردد، پیش فروش محسوب میشود." بنابراین به حکم قانون، ضوابط، الزامات و مقررات این قانون بر آن قرارداد حاکم میگردد لذا ادعای ناصحیح بودن استناد به قانون پیش فروش ساختمان هم بلاوجه میباشد. موارد و دلایل مثبت پیش فروش بودن قرارداد علاوه بر تعریف فوق: *موضوع قرارداد مذکور در ماده 2 (موضوع و مشخصات مورد معامله): عبارتست از انتقال شش دانگ از شش دانگ یکدستگاه آپارتمان احداثی در پلاک ثبتی ... *طبق توضیحات ذیل مبیعه نامه، آپارتمان احداثی در پلاک ثبتی ... در 5 طبقه مسکونی 2 واحدی ساخته خواهد شد. *تاریخ تنظیم مبیعه نامه 1398-012-14 بوده و تاریخ تحویل در بند 1-5 ماده 5 قرارداد بتاریخ 1399-12-01 تعیین شده است. * در سطر ابتدای توضیحات ذیل قرارداد صراحتاً بیان شده که؛ "این مبیعه نامه بر اساس قرارداد مشارکت در ساخت شماره ... نگاشته شده و طرفین با اطلاع کامل از مواد 2 و 3 و 23 قانون پیش فروش ساختمان متعهد به مراجعه به دفتر اسناد رسمی 747 تهران ... میباشند..." *در سطور میانی توضیحات ذیل قرارداد نیز ذکر شده؛ "... متریال ساختمان بر اساس لیست متریال که ضمیمه این قرارداد می باشد ساخته و تحویل خریدار خواهد شد..." بنابراین طبق دلایل و مستندات فوق و بسیاری دیگر از شرایط قرارداد مانند؛ حدودی بدون مترائ آپارتمان و ... مشخص میگردد که قرارداد فیما بین پیش فروش

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم



شماره دادنامه 1403

تاریخ تنظیم: 1403/09/12

شماره پرو

شماره بایگانی شعبه

به دعای تجاری تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

بوده و قانون پیش فروش ساختمان مصوب 1389-10-12 نیز حاکم بر آن میباشد. بنابراین استدلال وکیل خواهان به اینکه استناد به قانون پیش فروش ساختمان ناصحیح بوده کاملاً در تضاد با اراده طرفین و الزامات قانونی مذکور میباشد. مطابق ماده 6 قانون پیش فروش ساختمان؛ چنانچه پیش فروشنده در تاریخ مقرر در قرارداد، واحد پیش فروش شده را تحویل پیش خریدار ندهد و یا به تعهدات خود عمل ننماید... مکلف است به شرح ذیل جریمه تاخیر به پیش خریدار بپردازد، مگر اینکه به مبالغ بیشتری به نفع پیش خریدار توافق نمایند. بند 4 ماده فوق راجع به خسارت تاخیر در تنظیم سند رسمی بیان داشته؛ در صورت عدم اقدام به موقع به سند رسمی انتقال، روزانه به میزان یک در هزار مبلغ قرارداد. بنابراین مطابق ماده 6 پیش فروش ساختمان و بند 4 آن، بصورت قانونی جهت تاخیر در تنظیم سند رسمی تعیین تکلیف شده و حتی توافق طرفین به مبالغ کمتر را نیز معتبر ندانسته است. ماده 10 قانون مدنی نیز قراردادهای خصوصی را تا جایی که مخالف صریح قانون نباشد معتبر و نافذ دانسته است. لذا استناد وکیل محترم خواهان به خسارت قراردادی روزانه 5.000.000 ریال که بر خلاف ماده فوق، کمتر از جریمه قانونی بوده معتبر نمیشود و قدر متیقن مطابق قانون؛ به میزان روزانه یک در هزار مبلغ قرارداد است، مگر اینکه به مبالغ بیشتری به نفع پیش خریدار توافق نمایند... ثالثاً: استناد وکیل خواهان به ماده 227 قانون مدنی و فورس ماژور برای تاخیر انجام تعهدات نیز به دلیل اینکه شکایت همسایه جانبی از ایشان، به دلیل تخلفات خود سازنده بوده و همچنین فوت احدي از شرکاء ملکی و یا تاخیر مهندس ناظر نیز از موضوعات فورس ماژور تلقی نمیشود و سازنده میتواند با اقدام به موقع و پیگیری واقعی از تاریخ اتمام عملیات ساختمانی و تحویل آن (در تاریخ 1400-08-06) تا تاریخ تنظیم سند (1400-01-31) که حداقل 5 ماه فرصت داشته مقدمات تنظیم سند را فراهم نماید. صرفنظر از اینکه توافق اولیه تحویل آپارتمان در قرارداد 1399-12-01 بوده و به دلیل رعایت موارد فوق و همکاری با ایشان، بیش از 8 ماه بعد آپارتمان تحویل شده (تاریخ 1400-08-06) و تمامی این مدت هم سازنده میتواند با اخذ گواهی عدم خلاف مقدمات اخذ پایانکار و ... را جهت سهولت اقدامات بعدی اخذ نماید. *هر چند در رای داورى بابت برخی موارد موجه تاخیر مانند کرونا و ...، مدت سه ماه را موجه اعلام کرده و از مدت تاخیر سازنده کسر نموده است. رابعاً: استناد وکیل خواهان به امکان تمدید تاریخ تنظیم سند به دلیل تطویل مراحل اداری تا یک مرحله، از این جهت که نه درخواستی از سوی سازنده بابت تمدید مطرح شده و نه توافقی در تعیین تاریخ جدید بعمل آمده، چنین استنادی بلاوجه میباشد. هرچند که یکبار در صورتجلسه 1400-08-06 تاریخ تنظیم سند از تاریخ 1400-07-01 مندرج در بند 1-4 ماده 4 قرارداد به 1401-01-31 تغییر یافته است. خامساً: در خصوص تعیین قیمت مابه التفاوت مساحت اضافه بنا نیز ماده 7 قانون پیش فروش ساختمان صراحتاً بیان داشته؛ مابه التفاوت بر اساس نرخ مندرج در قرارداد مورد محاسبه قرار خواهد گرفت. بنابراین مطابق قانون آمره پیش فروش ساختمان، به دلیل حمایت از پیش خریدار نحوه محاسبه مابه التفاوت مساحت بنا بصورت قانونی تعیین تکلیف شده و در اینخصوص نیز رای داورى به محاسبه بر اساس قیمت قرارداد، مطابق قانون مذکور بوده و خللی به آن وارد نمیکرد. سادساً: استناد وکیل خواهان به سلب حق اعتراض در صورتجلسه مورخ 1400-09-25 نیز همانطور که در صدر آن صورتجلسه آمده، صورتجلسه بابت موضوع بند 4 صورتجلسه 1400-08-06، در خصوص تحویل آپارتمان احداثی بوده و صرفاً با توجه به تاخیر در تحویل آپارتمان، طرفین حق هرگونه ایراد و اعتراض را نسبت به زمان تطویل از خود سلب و ساقط نموده اند. (تصویر صورتجلسه مورخ 1400-09-25 به پیوست تقدیم میگردد) در رای داورى صادره هم به دلیل عدم اختلاف و ادعا راجع به تاخیر تحویل آپارتمان تصمیمی اتخاذ نشده، لذا تعمیم این صورتجلسه به همه موارد قرارداد از جمله تاخیر بابت تنظیم سند رسمی مغلطه ای بیش نمیشود. لذا با عنایت به مستندات و موارد معروض و همچنین ادعاهای غیر موجه وکیل خواهان جهت ابطال رای داورى، صدور حکم مقتضی مبنی بر رد دعوی مطروحه از آن مقام عالی مورد

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم



شماره دادنامه: 140

تاریخ تنظیم: 1403/09/12

شماره بایگانی شعبه: 0301553

شعبه: دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی

به دعاوی تجاری تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

استدعاست. « به نظر دادگاه: مطابق ماده 20 قانون پیش فروش ساختمان کلیه اختلافات ناشی از تعبیر ، تفسیر و اجرای مفاد قرارداد پیش فروش توسط هیأت داوران متشکل از یک داور از سوی خریدار و یک داور از سوی فروشنده و یک داور مرضی الطرفین و در صورت عدم توافق بر داور مرضی الطرفین یک داور با معرفی رئیس دادگستری شهرستان مربوطه و مطابق ماده 3 قانون مذکور طرفین قرارداد پیش فروش مکلف به تنظیم سند رسمی شده اند و مطابق ماده 23 همین قانون برای فروشندگانی که بدون تنظیم سند رسمی اقدام به پیش فروش نمایند مجازات تعیین گردیده: صرفنظر از ابهامات متعدد این قانون مثلاً تعیین سرداور توسط رئیس دادگستری به جای قاضی دادگاه و خلاف قواعد مسلم دادرسی و نحوه مداخله رئیس دادگستری در پرونده در راستای احراز شرایط قرارداد که مشمول قانون پیش فروش است یا خیر. ضمانت اجرای عدم تنظیم سند رسمی پیش فروش هم مبهم بود و در عمل بستر نزاع در برخورد با آن فراهم است و صاحب نظران حقوق قراردادها هم تفاسیر متعدد و گاه مغایر را در حل این معضل ارائه نموده اند. مثلاً عده ای معتقدند قرارداد عادی پیش فروش صحیح اما تابع قانون پیش فروش نیست و عده ای معتقدند با لحاظ تعیین مجازات برای پیش فروشنده سند عادی پیش فروش هم تابع این قانون است. در جمع بندی مقدمات یا باید قانون پیش فروش را حاکم بر قرارداد دانسته و تمام ضوابط آن قانون را اجرا نمود و یا قرارداد را از شمول قانون پیش فروش خارج و تابع قواعد بیع یا عقد دیگری به اقتضای محتویات قرارداد تفسیر نمود . خلاصه استفاده گزینشی به اقتضای نیاز برای ترمیم نقائص قرارداد نه مطلوب قانونگذار بوده و نه به مصلحت نظام حقوقی حاکم بر قراردادهاست . در این پرونده : قرارداد مستند اولیه شرط داورى لحاظ نگردیده و در متمم قرارداد مورخ 1400/08/06 داور معین، با اختیار صرفاً تفسیر قرارداد تعیین گردیده ، ملاحظه می گردد اولاً : قرارداد اصلی و متمم هر دو سند عادی بوده و تکلیف رسمی بودن قانون پیش فروش را عملی ننموده اند . ثانیاً: هیأت داورى مدنظر قانونگذار در قانون پیش فروش محقق نگردیده و به داورى یک نفر داور تراضی نموده اند. ثالثاً: اختیار داور معین به صراحت محدود به تفسیر قرارداد بوده و رأی داور در بخش اجرایی قرارداد خارج از صلاحیت داور است. لذا دادگاه دعوا را وارد تشخیص و مستنداً به بند 6 ماده 489 و ماده 493 قانون آیین دادرسی مدنی به لحاظ قوی بودن ادله اعتراض قرار توقف اجرای رأی داور و در ماهیت حکم به بطلان آن صادر و اعلام می نماید. رأی صادره ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان تهران است.

معاون قضایی سرپرست و دادرس شعبه: دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم

امضای صادر کننده